**Тема: Роман М. Лермонтова «Герой нашего времени»**

**План:**

1.Роман «Герой нашего времени».

а) предыстория создания романа.

б) Сюжет, композиция, язык, художественное своеобразие произведения

с) анализ образов.

2. Значение творчества Лермонтова.

В 1839 году в «Отечественных записях» появилась повесть «Бэла» с подзаголовком «Из записок офицера с Кавказа». В конце того же года в том же журнале увидела свет последняя часть будущего романа – «Фаталист». В 1840 году там же была напечатана «Тамань». Вслед за этим вышло и отдельное издание романа в его полном составе.

«Герой нашего времени» многими нитями связан с романтизмом, не утратившим еще в эту пору своего значения для автора «Демона» и «Мцыри». Преимущественное внимание к миру человека, аналитический способ его раскрытия, психологический самоанализ героя, некоторая загадочность его прошлого, контрастность характеров, сюжетное заострение романа, нарушение хронологической последовательности в его композиции, заметно выраженный «субъективный элемент», придающий эпическому жанру глубокий лиризм – таковы художественные традиции романтизма, в той или иной форме проявляющиеся в романе Лермонтова. Но это не дает нам право относить роман «Герой нашего времени» к разновидностям романтического анализа, популярного в это время в России и на Западе. Отмеченные традиции романтизма в романе Лермонтова подчинены иному художественному заданию – реалистическому и выступают иной функции – также реалистической, «Герой нашего времени», вместе с произведениями Пушкина и Гоголя, стал великим созданием русского реализма.

«Белинский писал, что в «Герое нашего времени» Лермонтов «является решителем важных современных вопросов». Действительно, лермонтовский роман ставит центральную проблему эпохи – проблему «деятеля», отвечающего общественно-историческим потребностям эпохи. Мы знаем, как горел Лермонтов неутомимой жаждой «действовать» и с каким горьким негодованием упрекал он свое поколение в неспособности к «действию». В своем реалистическом романе он сделал попытку художественно познать и оценить «героя времени», как он есть, в свете своего морально-общественного идеала. Каков же этот герой и как о нем судит автор?»[[1]](#footnote-2)

Печорин – натура богато одаренная. Он не переоценивает себя, когда говорит: «Я чувствую в моей душе силы необъятные». Он обладает острым, аналитическим умом, позволяющим ему верно и глубоко судить о людях, о жизни. Он видит пороки окружающего его общества и относится к нему резко отрицательно. Печорин стоит значительно выше своей среды, для которой он, как и герои лермонтовских драм, является «странным человеком» (так называет его княжна Мери»). Развившаяся у Печорина рефлексия, побуждающая его анализировать каждый свой поступок, судить себя, вызывает у него критическое отношение не только к другим, но и к самому себе. Это ставит его значительно выше Онегина, у которого самокритическое начало выражено весьма слабо. Печорин записывает в дневнике, что он «привык себе во всем признаваться». Вот одно из таких признаний: «Я иногда себя презираю… не оттого ли я презираю и других?…».

Печорин от природы наделен горячим сердцем, способным глубоко чувствовать и сильно переживать. С большой психологической правдой Лермонтов показывает происходящую в Печорине борьбу искреннего чувства, возникающего в глубине его души, и привычного для него равнодушия, черствости. Отвечая на вопрос Максима Максимыча о Бэле, Печорин отвернулся и «принужденно» зевнул. Но за этим показным безразличием он тропится скрыть подлинное волнение, заставившее его чуть-чуть побледнеть. В последнем свидании с Мэри Печорин «принужденной усмешкой» спешит подавить возникшее в нем чувство острой жалости к девушке, которую он заставил глубоко страдать.

«Печорин – человек волевой, активный, что делает его весьма способным к «действию», и он в какой-то мере «действует». Когда Печорин говорит княжне Мэри, что его молодость прошла в борьбе со светом, то это не просто громкая фраза. Его «история», которая в петербургском свете «наделала много шума», была выражением своеобразного протеста против светской среды, разрыв с нею. «Борьбу со советом», пусть в уродливой форме, продолжает Печорин и на Кавказе, в «водяном обществе». Воплощая, подобно Демону, начало отрицания, Печорин говорит решительное нет современной ему действительности»[[2]](#footnote-3).

Таковы положительные задатки богато одаренной натуры лермонтовского героя. Однако они не получили необходимого развития и даже, наоборот, приняли ложное направление. Оригинальный ум Печорина не оставил, если воспользоваться суровыми словами лермонтовской «Думы, –

… ни мысли плодовитой,

Ни гением начатого труда.

Его острая мысль не идет дальше резкой критики людей и афористических суждений о жизни. Сердце Печорина охладело, ожесточилось, и лишь в отдельные минуты он способен пережить сильное и благородное чувство. Особенно разительно противоречие между способностью Печорина действовать и ничтожностью его «действия». Эту особенность лермонтовского героя, как основную черту его характера, отметил и объяснил Белинский, а позднее – Добролюбов. Печорин, по Белинскому, - это «человек, пожираемый жаждою деятельности». Но, как подчеркивал Белинский, это «пустая деятельность».

Добролюбов же презрительно называет поступки Печорина «дрянными дебоширствами».

Особенно отчетливо авторская оценка героя в романе Лермонтова выявляется через систему образов. Образ героя оттеняют другие персонажи романа. На фоне «водяного общества» с его пошлостью, ничтожеством интересов, корыстными расчетами, мелочным эгоизмом, грязными интригами Печорин выступает как благородный, высококультурный, страдающий от своей общественной бесполезности человек. Но в произведении есть значительная группа людей, которая оттеняет Печорина с невыгодной для него стороны. Уже в первой части романа, в «Бэле», скучающему и раздираемому внутренними противоречиями Печорину противопоставлены кавказцы (Казбич, Азамат) с их горячностью, цельностью, постоянством. Встреча Печорина с Максимом Максимычем (глава «Максим Максимыч») показывает «героя времени» в резком контрасте с обыкновенным человеком этой же эпохи. И оказывается, что этот обыкновенный, «маленький» человек гораздо выше по своим моральным качествам, чем «необыкновенный» человек, гордо подымающийся «над толпой». Душевная неуравновешенность и общественная неустроенность Печорина резко выступают в сопоставлении с его «наперсником» доктором Вернером, которому скептицизм, сближающий его с героем романа, не мешает выполнять свой долг.

Подобно Пушкину, Лермонтов подошел к оценке своего героя с передовых позиций, с позиций дворянской революционности в новый период ее развития. Умея вызвать сочувствие к одаренной и благородной натуре, сохранившей внутренний протест против общественного гнета, Лермонтов в то же время осуждает «героя времени» за его неспособность к общественной борьбе, за его пустую «деятельность», за его эгоистический индивидуализм.

Второстепенные персонажи романа, играя служебную роль в отношении главного героя, имеют и самостоятельное значение. Почти каждый из них представляет собой ярко очерченную, типическую фигуру.

Развивая пушкинские достижение в обрисовке «второстепенных» лиц романа, Лермонтов дает обширную и пеструю галерею ярких, пластически выполненных фигур. В образах Бэлы, Казбича, Азамата Лермонтов реалистически нарисовал типы кавказцев, привлекавших его внимание с детских лет, но долгое время остававшихся в его произведениях романтическими, хотя и не лишенными жизненно-бытовой правды, героями.

В «Тамани» Лермонтов вводит читателя в экзотическую среду контрабандистов, но изображение этой среды лишено всякой экзотики, и характеры, несмотря на их эпизодичность, обрисованы с непререкаемой жизненной правдой и художественной простотой. В «Княжне Мери» особенно ярко и широко обрисован Грушницкий, образ которого Белинский назвал «истинно художественным созданием». В образе Грушницкого Лермонтов заклеймил тех, кто опошлил, лишил внутреннего смысла тот глубокий душевный кризис, который переживали люди типа Печорина. Романтический индивидуализм был для Грушницкого не результатом идейного разрыва с современным ему дворянским обществом, но пустым подражанием, модной маской, под которой скрывалась самая банальная физиономия ограниченного и пошлого юнкера, далекого от острых общественно-политических вопросов современности.

«Разнообразные оттенки женского характера и психологии Лермонтов воплотил в ярко индивидуализированных женских образах, начиная с «дивно- художественных лиц» (Белинский) Бэлы и девушки из Тамани и кончая эпизодической фигурой Насти, «хорошенькой дочки старого урядника», в «Фаталисте». В «Княжне Мери» Лермонтов, ограниченный формой изложения, сумел, однако, передать душевное состояние Мери, сумел сделать его понятным путем зарисовки ее взглядов, выражения лица, движения, жестов и т.д., наблюдаемых автором дневника. Бледнее других оказался образ Веры»[[3]](#footnote-4).

Одним из интереснейших лиц романа Белинский справедливо назвал Максима Максимыча. Этот герой противопоставлен Печорину в психологическом и социальном отношении: как обыкновенный, простой, скромный, ясный и цельный в своей психологии человек – «необыкновенной», сложной, противоречивой натуре, с одной стороны, и как представитель демократической среды аристократу – с другой. И в том, и в другом случае симпатии автора не на стороне Печорина. Максим Максимыч – один из тех «маленьких людей», которых вслед за Пушкиным стало изображать русская литература. Белинский справедливо отметил «самобытность» образа Максима Максимыча, назвав его «типом чисто русским». В творчестве Лермонтова этот образ был одним из высших достижений реализма, знаменательным для перспектив дальнейшего идейно-художественного развития поэта.

Роман «Герой нашего времени» явился важнейшим этапом в творческом развитии Лермонтова. Роман Лермонтова показывал, что реалистические тенденции, проявившиеся уже в «Вадиме», усилившиеся в «Княгине Лиговской», нашли, наконец, полное развитие в «Герое нашего времени Жизнь Лермонтова оборвалась в самом расцвете его творческих сил. Безвременно погибший поэт далеко еще не сказал своего последнего слова. Однако и то, что создал Лермонтов за краткие годы своей литературной деятельности, оставило огромный след в развитии русской литературы.

**Опорные слова:**

1**.Рефлексия –** анализ собственных мыслей и переживаний; размышление, полное сомнений и колебаний.

2.**Тенденция –** направление, в котором совершается развитие какого-либо явления.

**Вопросы:**

* + - * 1. Какая повесть, вошедшая позже в роман «Герой нашего времени», впервые была напечатана в журнале «Отечественные записки» в 1839 году?
        2. Каковы основные черты характера Печорина?
        3. С кем из героев русской литературы мы можем сравнить образ Печорина? Докажите свой ответ.
        4. Нашла ли тема «маленького человека» свое продолжение в романе Лермонтова «Герой нашего времени»? Докажите свой ответ.
        5. Какую «характеристику» светскому обществу дал Лермонтов в своем романе «Герой нашего времени»?
        6. Каково значение данного романа Лермонтова в русской литературе XIX века?
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